

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ
КРАСНОДАРСКИЙ КРАЙ

Администрация Новоленинского сельского поселения Тимашевского района

ПРОТОКОЛ №2

заседания Совета по противодействию коррупции
в сферах деятельности органов местного самоуправления
Новоленинского сельского поселения Тимашевского района

14 июля 2018 года

х.Ленинский

Председательствующий на совещании – глава Новоленинского сельского поселения Тимашевского района – С.В.Проценко

В заседании приняли участие:

Гриценко Е.Ф. - заведующая сектором администрации Новоленинского сельского поселения Тимашевского района, заместитель председателя Совета;

Королева Н.П. – специалист администрации Новоленинского сельского поселения Тимашевского района,

Члены комиссии:

Антонова Е.К. – специалист администрации Новоленинского сельского поселения Тимашевского района

Верзунов А.Н. – специалист 2 категории администрации Новоленинского сельского поселения Тимашевского

Шконда А.А.. – директор МБУК «Новоленинский ЦКСД», по согласованию.

Приглашенные: ведущий специалист администрации Новоленинского сельского поселения Тимашевского района Л.А.Дехтярева.

Председательствующий С.В.Проценко предложила начать заседание Совета.

С.В. Проценко: Администрацией Новоленинского сельского поселения Тимашевского района ведется работа, направленная на проведение антикоррупционных мероприятий в сферах деятельности органов местного самоуправления Новоленинского сельского поселения Тимашевского района.

Органами местного самоуправления Новоленинского сельского поселения Тимашевского района разработаны необходимые нормативные правовые акты, направленные на повышение эффективности деятельности органов местного самоуправления Новоленинского сельского поселения Тимашевского района по противодействию коррупции.

На повестку дня выносятся 2 вопроса:

1. Отчет о проведении анализа достоверности и полноты сведений о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, представляемых гражданами, претендующими на замещение должностей муниципальной службы и муниципальными служащими за 2016 год.

Докладчик: Е.К. Антонова, специалист администрации Новоленинского сельского поселения Тимашевского района.

2. О правоприменительной практике по результатам вступивших в законную силу решений судов, арбитражных судов о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконных решений и действий (бездействия) администрации и должностных лиц и новых изменениях действующего законодательства в сфере противодействия коррупции.

Докладчик: Е.К. Антонова, специалист администрации Новоленинского сельского поселения Тимашевского района.

С.В. Проценко: По повестке дня у присутствующих имеются дополнения, изменения?

Дополнений, изменений не имеется. Повестка дня принимается

По первому вопросу повестки дня слово предоставляется специалисту администрации Новоленинского сельского поселения Тимашевского района Е.К. Антоновой.

СЛУШАЛИ: Отчет о проведении анализа достоверности и полноты сведений о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, представляемых гражданами, претендующими на замещение должностей муниципальной службы и муниципальными служащими за 2017 год.

Докладчик: Ильина Ольга Николаевна, главный специалист общего отдела администрации Новоленинского сельского поселения Тимашевского района

Е.К. Антонова доложила, что в соответствии со статьей 15 Федерального закона от 02.03.2007 г. № 25-ФЗ «О муниципальной службе в Российской Федерации», статьями 8, 8.1 Федерального закона от 25.12.2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» граждане, претендующие на замещение должностей муниципальной службы, включенных в соответствующий перечень, муниципальные служащие, замещающие указанные должности, обязаны ежегодно представлять представителю нанимателя (работодателю) сведения о своих доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также сведения о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей.

Кроме того, на муниципальных служащих возлагается обязанность представлять сведения о своих расходах, а также о расходах своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей в случаях и порядке, которые установлены Федеральным законом от 3 декабря 2012 года N 230-ФЗ «О

контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам»,

Форма справки о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера утверждена Указом Президента РФ от 23.06.2014г. № 460 «Об утверждении формы справки о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера и внесении изменений в некоторые акты Президента Российской Федерации».

Для оказания методической помощи всем муниципальным служащим были предоставлены Методические рекомендации по вопросам представления сведений о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера и заполнения соответствующей формы справки, принятые Министерством труда и социальной защиты Российской Федерации, а также оказывалась посильная помощь в заполнении справок специалистами общего отдела.

Организация работы со сведениями возложена на специалистов администрации, ответственных за работу по профилактике коррупционных и иных правонарушений.

Сведения за 2017 год предоставлены своевременно, в срок до 30 апреля 2018 года.

Уточненных сведений в течение месяца после окончания срока, представления сведений в общий отдел не поступало.

В комиссию по соблюдению требований к служебному поведению муниципальных служащих администрации Новоленинского сельского поселения Тимашевского района и урегулированию конфликта интересов не поступали заявления муниципальных служащих о невозможности по объективным причинам представить сведения о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей.

Заведующим сектором по обеспечению делопроизводства и работе с обращениями граждан администрации проведен анализ справок на предмет правильности оформления и полноты заполнения, в сравнении с ранее представленными сведения за 2017 год.

При проведении анализа представленных сведений не выявлены обстоятельства, позволяющие усомниться в достоверности данных сведений, не выявлены факты предоставления неполных сведений гражданами, претендующими на замещение должностей муниципальной службы, замещающими должности муниципальной службы, и руководителями муниципальных учреждений.

Необходимость инициировать проведение проверки, предусмотренной Законом Краснодарского края от 30.12.2013 г. № 2875-КЗ «О порядке проверки достоверности и полноты сведений, представляемых муниципальными служащими и гражданами, претендующими на замещение должностей муниципальной службы, соблюдения муниципальными служащими ограничений и запретов, требований о предотвращении или об урегулировании конфликта интересов, исполнения ими обязанностей», отсутствует.

В соответствии с действующим законодательством информация о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, предоставляемых

гражданами, претендующими на замещение должностей муниципальной службы, муниципальными служащими, руководителями муниципальных учреждений за 2017 год размещена на официальном сайте администрации Новоленинского сельского поселения Тимашевского района в разделе «Антикоррупция».

Кроме того, всеми муниципальными служащими своевременно - до 30 марта 2018 года, представлены сведения об адресах сайтов и (или) страниц сайтов в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», на которых в 2017 году муниципальные служащие, размещали общедоступную информацию, а также данные, позволяющие их идентифицировать, в соответствии с постановлением администрации Новоленинского сельского поселения Тимашевского района от 28 декабря 2016 года № 182 «Об утверждении положения о порядке представления гражданами, претендующими на замещение должности муниципальной службы и муниципальными служащими администрации Новоленинского сельского поселения Тимашевского района сведений о размещении информации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

В Совет Новоленинского сельского поселения Тимашевского района до 30 апреля 2018 года предоставили сведения о доходах, расходах, имуществе и обязательствах имущественного характера за 2017 год глава Новоленинского сельского поселения Тимашевского района и депутаты Совета Новоленинского сельского поселения Тимашевского района.

Замечаний и предложений к докладчику по первому вопросу не поступило.

РЕШИЛИ: Информацию принять к сведению, рекомендовать общему отделу администрации, ответственному за работу по профилактике коррупционных и иных правонарушений:

- регулярно информировать муниципальных служащих об обязанности представлять сведения о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, разъяснять им порядок представления сведений;

- оказывать методическую помощь муниципальным служащим по заполнению справок о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера;

- своевременно размещать сведения о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера в телекоммуникационной сети «Интернет» на официальном сайте администрации Новоленинского сельского поселения Тимашевского района.

По второму вопросу повестки дня слово предоставляется специалисту администрации Новоленинского сельского поселения Тимашевского района Е.К. Антоновой.

СЛУШАЛИ: О правоприменительной практике по результатам вступивших в законную силу решений судов, арбитражных судов о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконных решений и действий (бездействия) администрации и должностных лиц и новых

изменениях действующего законодательства в сфере противодействия коррупции.

Докладчик: Антонова Елена
Константиновна, специалист
администрации Новоленинского сельского
поселения Тимашевского района

Е.К Антонова, доложила, что одной из основных мер по профилактике коррупции является рассмотрение вопросов правоприменительной практики по результатам вступивших в законную силу решений судов, арбитражных судов о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) администрации Новоленинского сельского поселения и её должностных лиц.

Целью рассмотрения вступивших в законную силу решений судов является необходимость принятия соответствующих мер по предупреждению и устранению причин, повлекших нарушения.

Рассмотрение вопросов правоприменительной практики включает в себя:

- анализ вступивших в законную силу судебных актов;
- выявление причин, послуживших основаниями признания недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) администрации Новоленинского сельского поселения и её должностных лиц;
- последующую разработку и реализацию системы мер, направленных на устранение и предупреждение указанных причин;
- контроль результативности принятых мер, последующей правоприменительной практики.

Во 2 квартале 2018 года судами решений о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов местного самоуправления Новоленинского сельского поселения, подведомственных организаций и их должностных лиц не принималось.

Учитывая, что непредставление сведений о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера является коррупционным правонарушением, влекущим: освобождение муниципального служащего от замещаемой должности, увольнение его с муниципальной службы; увольнение (освобождение от должности) в связи с утратой доверия лиц, замещающих муниципальную должность, в целях выработки и принятия мер по предупреждению и устранению причин способствующих допущению нарушений законодательства, предлагаю рассмотреть обзор судебных решений, касающихся выполнения требований федерального законодательства о противодействии коррупции, вынесенных судами иных субъектов Российской Федерации.

за второй квартал 2018 года

В соответствии с пунктом 2.1 статьи 6 Федерального закона от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» одной из основных мер профилактики коррупции является рассмотрение в федеральных органах государственной власти, органах государственной власти субъектов

Российской Федерации, органах местного самоуправления, других органах, организациях, наделенных федеральным законом отдельными государственными или иными публичными полномочиями, не реже одного раза в квартал вопросов правоприменительной практики по результатам вступивших в законную силу решений судов, арбитражных судов о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) указанных органов, организаций и их должностных лиц в целях выработки и принятия мер по предупреждению и устранению причин выявленных нарушений.

Во исполнение вышеназванной нормы в администрации Назаровского района были рассмотрены следующие судебные решения за 1 квартал 2018 года (по данным ГАС «Правосудие», информационная система «Консультант-Плюс»).

1. Соблюдение требований законодательства о государственной и муниципальной службе:

1.1. Кассационным определением Верховного суда Российской Федерации от 22 января 2018 г. № 13-УД17-8 приговор мирового судьи судебного участка N 2 Рассказовского района Тамбовской области от 11 ноября 2016 года, апелляционное постановление Рассказовского районного суда Тамбовской области от 18 января 2017 года и постановление президиума Тамбовского областного суда от 17 августа 2017 года в отношении Кузнецова Анатолия Николаевича оставлен без изменения, а его кассационная жалоба — без удовлетворения.

Судебной коллегией по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации установлено, что согласно приговору мирового судьи судебного участка N <...> Рассказовского района Тамбовской области от 11 ноября 2016 года Кузнецов Анатолий Николаевич, <...> ранее несудимый, осужден по ст. 324 УК РФ (в редакции ФЗ от 8 декабря 2003 года N 162-ФЗ) к штрафу в размере 50000 рублей и освобожден от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности; по ч. 3 ст. 327 УК РФ — к штрафу в размере 50000 рублей.

Апелляционным постановлением Рассказовского районного суда Тамбовского области от 18 января 2017 года приговор в отношении Кузнецова А.Н. изменен, его действия переквалифицированы со ст. 324 УК РФ (в редакции ФЗ от 8 декабря 2003 года N 162-ФЗ) на ч. 1 ст. 15, ч. 3 ст. 196 УК РСФСР, от назначенного наказания Кузнецов освобожден на основании ч. 2 ст. 30 УК РФ. В остальной части приговор оставлен без изменения.

Постановлением президиума Тамбовского областного суда от 17 августа 2017 года апелляционное определение в отношении Кузнецова А.Н. изменено. Исключено указание на переквалификацию действий Кузнецова А.Н. со ст. 324 УК РФ (в редакции ФЗ от 8 декабря 2003 года N 162-ФЗ) на ч. 1 ст. 15, ч. 3 ст. 196 УК РСФСР и об освобождении Кузнецова от назначенного наказания на основании ч. 2 ст. 30 УК РФ ввиду декриминализации деяния.

Постановлено считать его осужденным по ч. 3 ст. 327 УК РФ к штрафу в размере 50000 рублей. В остальной части состоявшиеся решения в отношении Кузнецова А.Н. оставлены без изменения.

С учетом внесенных в приговор изменений, Кузнецов А.Н. признан виновным в том, что 4 февраля 2013 года, не имея высшего профессионального

образования, с целью трудоустройства на должность главы администрации Рассказовского района Тамбовской области умышленно представил членом конкурсной комиссии в числе прочих документов ранее незаконно приобретенный им заведомо подложный документ об образовании — диплом ЦВ № <...>, выполненный предприятием "ГОЗНАК", с внесенным в него не соответствующими действительности данными об окончании им в 1990 году полного курса Харьковского института инженеров транспорта по специальности "механизация сельского хозяйства" и присвоении ему квалификации "инженер-механик"; на основании представленных документов решением Рассказовского районного Совета народных депутатов Тамбовской области от 22 февраля 2013 года Кузнецов был назначен на должность главы администрации Рассказовского района Тамбовской области, которую занимал до 31 декабря 2015 года.

29 декабря 2015 года Кузнецов по запросу Рассказовского межрайонного прокурора, проводившего проверку соблюдения законодательства о муниципальной службе в администрации Рассказовского района, представил в прокуратуру тот же подложный документ, свидетельствующий о наличии у него высшего профессионального образования.

В кассационной жалобе осужденный Кузнецов А.Н. оспаривает состоявшиеся судебные решения, считая их незаконными и необоснованными ввиду существенных нарушений уголовного и уголовно-процессуального законов, повлиявших на исход дела, и несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам дела. Полагает, что суд не указал, какие конкретные права он получил в результате предоставления диплома для проверки в прокуратуру, и от каких обязанностей данный диплом его освободил. Полагает, что сотрудники прокуратуры уже 24 декабря 2015 года знали о подложности диплома о высшем образовании и проводили проверку, фактически спровоцировав его на совершение преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 327 УК РФ. Считает, что предоставление диплома в прокуратуру по запросу и в рамках проводимой прокуратурой проверки не образуют в его действиях состава преступления. Отмечает, что своими действиями он не извлекал из этого выгоду и не получил права или освобождение от обязанностей, что является обязательным для наступления уголовной ответственности. Полагает, что преступление было окончено в 2013 году, когда он был назначен на должность главы администрации Рассказовского района Тамбовской области, и уголовное дело в отношении его подлежит прекращению в связи с истечением сроков давности. Просит приговор и последующие судебные решения отменить и уголовное дело по ч. 3 ст. 327 УК РФ прекратить на основании п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия не нашла оснований для ее удовлетворения.

Как следует из приговора, Кузнецов признан виновным в совершении преступления, относящегося к категории небольшой тяжести. В соответствии со ст. 78 УК РФ лицо освобождается от уголовной ответственности, если со дня совершения преступления небольшой тяжести истекло два года, при этом сроки давности исчисляются со дня совершения преступления и до момента вступления приговора в законную силу.

Факт, что диплом об образовании является подложным, установлен судом

на основании совокупности доказательств, приведенных в приговоре, признанной судом достаточной для признания Кузнецова виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 327 УПК РФ, и не оспаривается осужденным в кассационной жалобе, как и правовая оценка его действий.

Согласно фактическим обстоятельствам, установленным судом, 4 февраля 2013 года Кузнецовым при решении вопроса о назначении его на должность главы администрации Рассказовского района Тамбовской области был предоставлен заведомо подложный документ об образовании (диплом), наличие которого позволило ему участвовать в конкурсе на замещение данной должности, быть назначенным на нее и занимать ее вплоть до установления факта подложности предоставленного им диплома, выявленного прокуратурой в ходе проверки соблюдения законодательства о муниципальной службе в администрации Рассказовского района.

Признать, что данное преступление является окончанным в день предъявления осужденным подложного диплома о высшем образовании в конкурсную комиссию для замещения должности главы администрации Рассказовского района Тамбовской области (4 февраля 2013 года) или в день принятия решения о назначении на должность и заключения с ним контракта (22 и 25 февраля 2013 года соответственно), нельзя.

По смыслу уголовного закона длящееся преступление начинается с момента совершения преступного действия и оканчивается вследствие действия самого виновного, направленного к прекращению преступления, или наступления событий, препятствующих совершению преступления.

Фактические обстоятельства совершенного осужденным преступления свидетельствуют о том, что использование Кузнецовым заведомо подложного диплома об образовании осуществлялось на протяжении всего периода нахождения его на должности главы администрации Рассказовского района Тамбовской области, поскольку отсутствие такового делало бы невозможным занятие им указанной должности; пресечено преступление было в результате проведенной прокурором проверки лишь 29 декабря 2015 года.

Доводы жалобы осужденного о том, что предоставление подложного диплома 29 декабря 2015 года по запросу прокурора не влекло для него наступления каких-либо прав, Судебная коллегия нашла несостоятельными. Как следует из приговора, в том числе из приведенных в нем показаний самого Кузнецова, 29 декабря 2015 года по запросу прокурора он предоставил оригинал диплома в подтверждение наличия у него высшего профессионального образования, дающего ему право занимать должность муниципального служащего.

Вопреки утверждениям Кузнецова в кассационной жалобе, действия прокурора, проводившего проверку соблюдения законодательства о муниципальной службе в администрации Рассказовского района, соответствовали закону и провокационными не являлись.

Исходя из установленных судом обстоятельств, преступление, совершенное Кузнецовым, является окончанным в момент его пресечения — 29 декабря 2015 года.

Таким образом, ни на момент постановления приговора мировым судьей 11 ноября 2016 года, ни на день вступления его в законную силу — 18 января

2017 года установленные ч. 1 ст. 78 УК РФ сроки давности привлечения к уголовной ответственности не истекли.

Наказание, назначенное Кузнецову, соответствует требованиям уголовного закона и является справедливым.

2. Соблюдение законодательства о защите конкуренции органами власти, органами местного самоуправления и их учреждениями

2.1. Верховным судом Российской Федерации 26 января 2018 г. вынесено определение № 302-КГ17-21075 об отказе Муниципальному казенному учреждению города Минусинска "Землеустройство и градостроительство" в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами, оспариваемым решением антимонопольный орган признал действия администрации и МКУ «Землеустройство и градостроительство», выразившиеся в продлении договора аренды и изменении целевого назначения земельного участка с кадастровым номером 24:53:0110365:521, площадью 1 443 кв., нарушением требований части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции).

Рассматривая настоящий спор, суды исходили из установленных по делу фактических обстоятельств, согласно которым земельный участок, с кадастровым номером 24:53:0110365:0367, площадью 1 012 кв. м предоставленный в аренду Малахову Н.Н. для строительства фитнес-клуба, в результате перераспределения постановлением администрации был образован в земельный участок с кадастровым номером 24:53:0110365:521, площадью 1 443 кв. м.

На вновь образованном участке Малахов Н.Н. осуществил строительство не только фитнес-клуба, но и офисно-торговых помещений с надстройкой 6-ти и 7-ми жилых этажей, что указывает на использование данного земельного участка не по его целевому назначению.

С учетом изложенного, судами сделан вывод о том, что администрация в нарушение положений действующего законодательства, предусматривающего порядок предоставления земельных участков для жилищного строительства, утвердила акт выбора земельного участка, перераспределила его путем образования нового, с большей площадью, и изменила вид разрешенного использования земельного участка — для реконструкции нежилого здания с надстройкой жилых этажей.

Согласно положениям пунктов 1 и 3 статьи 17.1 Федерального закона «О защите конкуренции», статей 30 — 30.2 Земельного кодекса Российской Федерации, а также в соответствии с разъяснениями, изложенными в пункте 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

от 17.11.2011 № 73 «Об отдельных вопросах практики применения правил Гражданского кодекса Российской Федерации о договоре аренды», в случаях, предусмотренных законом, заключение договора аренды земельного участка, находящегося в муниципальной или государственной собственности, для жилищного строительства, как и соглашения о продлении такого договора возможны только по результатам торгов.

В соответствии с пунктом 24 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2017), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 12.07.2017, в тех случаях, когда требуется проведение публичных процедур, подразумевающих состязательность хозяйствующих субъектов, их непроведение, за исключением случаев, допускаемых законом, не может не влиять на конкуренцию, поскольку лишь при публичном объявлении торгов в установленном порядке могут быть выявлены потенциальные желающие получить товары, работы, услуги, доступ к соответствующему товарному рынку, либо право ведения деятельности на нем.

Учитывая изложенное, судами сделан вывод о том, что указанные действия администрации, а также все последующие действия ее структурных подразделений, к которым относится МКУ «Землеустройство и градостроительство», могли привести к недопущению, ограничению либо устранению конкуренции, что является нарушением требований части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают существенного нарушения судами норм материального и процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

3. Оспаривание действий (бездействий) органов государственной власти, органов местного самоуправления и должностных лиц местного самоуправления

3.1. Назаровским городским судом 09 февраля 2018 г. по административному делу административное дело № 2а-241/2018 принято решение об отказе в удовлетворении административных исковых требований Капошко Натальи Александровны к администрации Назаровского района Красноярского края о признании ответа об оставлении без рассмотрения заявления о выдаче разрешения на продажу жилого дома по адресу Красноярский край, г. Назарово ул. Братская, д. 33, незаконным, возложении обязанности устранить допущенные нарушения.

Капошко Н.А. обратилась в суд с иском к администрации Назаровского района Красноярского края о признании ответа об оставлении без рассмотрения заявления о выдаче разрешения на продажу жилого дома незаконным, возложении обязанности рассмотреть заявление и выдать разрешение, мотивируя тем, что ей, ее несовершеннолетним детям Рукосуеву Е.А., Капошко Д.Е., супругу Капошко Е.А. принадлежат по 1/4 доле каждому в праве общей долевой собственности на жилой дом по адресу Красноярский край, г. Назарово, ул. Братская, д. 33 на основании договора купли-продажи от 28 мая 2015 года. В связи с переездом в г. Норильск принято решение о продаже данного жилого дома с целью приобретения жилья в г. Норильске.

При рассмотрении дела суд пришел к следующему.

В соответствии с ч. 1 ст. 218 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, гражданин, организация, иные лица могут обратиться требованиями об оспаривании решений, действий (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, иного органа, организации, наделенные отдельными государственными или иными публичными полномочиями (включая решения, действия (бездействие) квалификационной коллегии судей, экзаменационной комиссии), должностного лица, государственного или муниципального служащего (далее — орган, организация, лицо, наделенные государственными или иными публичными полномочиями), если полагают, что нарушены или оспорены их права, свободы, законные интересы, созданы препятствия к осуществлению их прав, свобод и реализация законных интересов или на них незаконно возложены какие-либо обязанности. Гражданин, организация, иные лица могут обратиться непосредственно в оспорить решения, действия (бездействие) органа, организации, лица, на, государственными или иными публичными полномочиями, в вышестоящие в подчиненности орган, организацию, у вышестоящего в порядке подчиненности лица либо использовать иные внесудебные процедуры урегулирования споров.

В соответствии с частью 2 статьи 227 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации по результатам рассмотрения административного оспаривания решения, действия (бездействия) органа, организации, лица, наделенные государственными или иными публичными полномочиями, судом принимается одно из следующих решений:

1) об удовлетворении полностью или в части заявленных требований о признании оспариваемых решения, действия (бездействия) незаконными, если суд признает их не соответствующими нормативным правовым актам и нарушающими права, свободы и законные интересы административного истца, и об обязанности административного ответчика устранить нарушения прав, свобод и законных интересов административного истца или препятствия к их осуществлению либо препятствия к осуществлению прав, свобод и реализации законных интересов лиц, в интересах которых было подано соответствующее административное исковое заявление;

2) об отказе в удовлетворении заявленных требований о признании оспариваемых решения, действия (бездействия) незаконными.

Согласно ч. 1 ст. 77 «Основ законодательства Российской Федерации о нотариате» нотариус свидетельствует верность копий документов и выписок из документов, выданных органами государственной власти, органами местного самоуправления, юридическими лицами, гражданами.

18 августа 2017 года Капошко Н.А., действующая за себя и свою несовершеннолетнюю дочь Капошко Д.Е., и Рукосуев Е.А., действующий с согласия своей матери Капошко Н.А., обратились в администрацию Назаровского района с заявлением о выдаче разрешения на продажу Рукосуевым Е.А. и Капошко Д.Е. принадлежащих им 1/4 доли каждому в праве общей долевой собственности на жилой дом по адресу Красноярский край, г. Назарово, ул. Братская, д. 33, а также на оформление нотариальной доверенности на имя Подшиваловой И.В. на продажу указанного дома. При этом указано, что денежные средства от продажи жилого дома будут зачислены

на счета Рукосуева Е.А. и Капошко Д.Е. пропорционально принадлежащим им долям. В приложении указан перечень копий документов, приложенных к данному заявлению.

На указанное заявление Капошко Н.А. администрацией Назаровского района 01 сентября 2017 дан ответ об оставлении заявления без рассмотрения в связи с тем, что к заявлению от 17 августа 2017 года не приложены надлежащим образом заверенные копии документов.

Как следует из имеющихся в материалах дела приложенных к заявлению от 17 августа 2017 года копий документов: паспорта Капошко Н.А., свидетельства о заключении брака, паспорта Рукосуева Е.А., свидетельств о рождении Рукосуева Е.А и Капошко Д.Е., свидетельств о государственной регистрации права Рукосуева Е.А., Капошко Д.Е., Капошко Н.А., договора купли-продажи от 28 мая 2015 года, предварительного договора купли-продажи, проекта доверенности, справок об открытии счета Рукосуеву Е.А., Капошко Д.Е. — указанные документы надлежащим образом не заверены.

Данные документы представителем административного ответчика также были представлены на обозрение суду, в связи с чем, факт предоставления копий документов, не заверенных надлежащим образом, нашел свое подтверждение. Указанное обстоятельство административным истцом также не оспаривался.

То обстоятельство, что прилагаемые к заявлению копии документов являются документами личного хранения, не освобождает административного истца от обязанности их нотариального заверения в случае не представления в уполномоченный орган наряду с копиями таких документов их подлинников.

Ссылки в обжалуемом ответе на положения ст. 65 СК РФ, ст. 40 Конституции РФ носят разъяснительный характер и наряду с доводом о лишении несовершеннолетних детей прав на жилое помещение не имеют отношения к оставлению заявления о выдаче разрешения на продажу жилого дома без рассмотрения.

Кроме того, как установлено при рассмотрении дела, на момент обращения административного истца с настоящим административным иском заявлением срок действия предварительного договора купли-продажи жилого дома от 24 июля 2017 года истек. Доказательств заключения до истечения срока действия предварительного договора основного договора, равно как и направления до истечения срока действия предварительного договора одной из сторон договора другой стороне предложения о заключении основного договора, суду не представлено, в связи с чем, обязательства по данному предварительному договору считаются прекращенными.

Таким образом, в настоящее время актуальность в рассмотрении заявления о выдаче разрешения на продажу жилого дома утрачена и его рассмотрение по существу нецелесообразно.

С учетом изложенного суд пришел к выводу о том, что административные исковые требования Капошко Н.А. не подлежат удовлетворению.

Замечаний и предложений к докладчику по третьему вопросу не поступило.

РЕШИЛИ: Продолжить рассмотрение вопросов правоприменительной

практики ежеквартально.

Председатель Совета
по противодействию коррупции



С.В. Проценко